

## 【議題報告】輿論擔憂有理嗎？重新檢視休學趨勢

作者 1：張毓天（國教院教政中心博士後研究員）

作者 2：陳婉琪（國教院教政中心主任；國立臺北大學社會系教授）

版本日期：2022. 11. 8

資料來源：教育部統計處公開資料

計畫名稱：國家教育研究院整合型計畫案「檢視臺灣高教競爭力」

### 摘要

近年媒體報導持續出現休退學趨勢報導，做出「大專生休退學嚴重，屢創新高」的結論，也因而擴散蔓延著「臺灣高等教育很有問題」之社會印象。問題是，媒體針對休學率之計算，高比例地出現嚴重錯誤。本報告指出**媒體報導計算方式三種最常見的錯誤**：一、**未區分不同學制的休學生，將不同學制混合計算**（混合休學率較高的博士班之後，令人誤以為大學生也有嚴重休學問題）。二、**以總休學人數取代新增休學人數**（過去多年累計的休學總數，都被錯當成新的休學者）。三、**將休學率與退學率相加**（這會造成重複計算的問題）。本文針對這些錯誤，說明正確計算方式應留意的三項原則，並以相同資料來源，計算並呈現 98 至 107 學年度各學制之正確休學率。結論為：(1) 整體而言，碩、博士生之休學率遠高於大專生，尤以博士班最高。(2) 社會大眾最關注、亦為人數最多的大學部學生，近年休學率並無明顯增加的趨勢。十年間休學率一直維持在 4%~5%之間。(3) 碩士生休學率些微增加。博士生則於 98 至 107 學年度間增幅最劇（18~23%）。

## 【議題報告】輿論擔憂有理嗎？重新檢視休學趨勢

### 前言

每一年，教育部均會於網站上公佈全國大專校院的在學生、休學生、退學生數量等各種統計資料。新聞媒體常常引用教育部的資料進行休學率的相關報導，但各家報導的休學率依然有高有低，眾說紛紜。不同的媒體報導計算出不同的休學率，得到的結論自然有所不同，而讀到這些結論的政策制定者，就有可能訂定錯誤的休退學相關政策。因此，雖然這看似只是媒體品質的問題，但若不多加注意，可能會無意間衍生出嚴重的問題。

表 1 新聞媒體報導的休學率（104-108 學年度）

學年度	休學率	來源	錯誤 1	錯誤 2	錯誤 3
104	6.16%	黃天如（2018）大學生 6.16%休退學創新高 「志趣不符」佔多數	V	V	
105	3.7%	林梵謹（2019）【圖表】全台休學人數最多的 20 個公私立大學科系			
106	4%	林梵謹（2019）【圖表】全台休學人數最多的 20 個公私立大學科系			
	6.14%	簡立欣（2019）回不去了！大專院校休退學人數連 2 年逾 9 萬人再創新高	V	V	V
107	6.1%	林曉雲、吳柏軒（2020）史上新高 13.38%大專生休退學	V	V	V
		章凱閔（2020）大專休學率逐年增博士生最高		V	
		林曉雲（2020）去年 9.4 萬名大專生休學 逾 7 成未重返校園	V	V	
	13.4%	陳昀（2021）大學考招擬延後 台大教授：恐加劇高中生出走	V		V
108	7.8%	潘乃欣、趙宥寧（2021）大專生休退率飆 15.3%創新高 頂大出新招留住學生	V	V	V

註：錯誤一為「混合不同學制的休學生」。錯誤二為「以總休學人數取代新增休學人數」。錯誤三為「將休學率與退學率相加」。

表 1 是不同的新聞媒體針對 104 至 108 學年度的休學率報導。休學率低至 3.7%，高至 13.4%，差距將近 4 倍，但各媒體的資料都是源自於教育部統計處提供的數字。這是否代表著近幾年的休學率經歷了劇烈的震盪？或者是休學率的計算過程本身出了什麼問題呢？

## 休學率的計算

美國在分析休退學率時，通常會採用三種指標：(1) Event Dropout Rate，計算學生在單一年度休退學的比例。(2) Status Dropout Rate，計算在某一個時間點尚未完成學業的非在學生的比例，無論這些人是休退學與否。(3) Cohort Dropout Rate，計算一群學生在一段長時間後的休退學狀態 (Thurlow et al., 2002)。

教育部統計處採用的休學率計算方式是將新增休學人數除以在學生人數：

$$\text{休學率} = \frac{\text{新增休學生人數}}{\text{在學生人數}} \quad (1)$$

**新增休學人數：**該學年新增辦理休學人數，不包含之前續休者。

**在學生人數：**當學年度 10 月 15 日具備正式學籍之在學學生總人數，包括本國籍學生、僑生、外國學生（含雙聯學制學生）、大陸地區來臺就讀之學位生等；但不包括選讀生、休退學生、學分班、交換生（非學位生）、保留入學資格或無學籍學生等。

這種計算方式常見於教育部統計處的各類分析報告中（許雅玲，2015；教育部統計處，2020），其定義大致上與美國的 Event Dropout Rate 相同。問題在於，教育部的資料所蒐集的「在學生人數」資料，是該學年度「10 月 15 日具備正式學籍之在學學生總人數」，而非「該學年註冊的學生總人數」。若有學生於開學後至 10 月 15 日前辦理休退學，將會被排除在資料之外，即便該學生有短暫的就學紀錄，也無法反映在數據中。然而，由於教育部蒐集資料的方法就是如此，所以目前沒有辦法獲得更精確的在學生人數資料，而教育部統計處所採用的休學率公式也是現在所能得到的最準確的休學率估計值。

## 輿論錯誤一：混合不同學制的休學生

不同新聞媒體間計算出的休學率有如此大的差異，其中一個原因是出自於學制的差異。教育部統計處所公佈的學生人數資料包含了學士、碩士、博士、五專與二專的學生。然而，新聞媒體在計算休學率時，常常將各種不同學制的學生合在一起計算。例如，在林曉雲、吳柏軒（2020）的報導提到：

大專校院學生一〇七學年有十六萬六五六二人休退學，占學生總數一百二十四萬的十三·三八%……退學人數由九十一學年四萬四千多人增至一〇七學年八萬九千多人，退學率由三·六%增至逾七·二%而創新高；休學亦由五萬人增至七萬七千多人，一〇七學年休學率六·二%，也刷新近十年紀錄。  
(第 1、2 段)

文中學生總人數的 124 萬人、退學人數的 8 萬 9 千多人、以及休學人數的 7 萬 7 千多人，均為將所有學制的學生人數加在一起，其導出的休退學率也是混合所有學制的結果。同樣地，在潘乃欣、趙宥寧 (2021) 中：

教育部統計，最近一年 (108 學年) 大專校院休退學人數達 18 萬 6446 人，占全體學生的 15.3%，創歷年新高，平均每 20 人就有 3 人休退學，主因包括工作需求、志趣不合。(第 1 段)

文中的 18 萬 6446 人，亦為將所有學制的休退學生數量相加，再以此為基礎計算休退學率。

### 輿論錯誤二：以「總休學人數」取代新增休學人數

另一個常見的錯誤，則是將「新增休學人數」與「總休學人數」混用。教育部統計處除了公佈新增休學人數之外，也會公佈「至學期末總休學人數」，其定義為「該學期內新增辦理休學人數加上以前學期休學尚未復學的人數」，包含該學期及過去的學期申請休學、並保有學籍的學生。某些新聞媒體在計算休學率時，於 (1) 式的分子採用的並非「新增修學人數」而是「至學期末總休學人數」，如此一來便會高估休學率。例如，在黃天如 (2018) 中：

以 104 學年度為例，國內私立大學申請休學總人數為 5 萬 170 人，占私立大學在學生比例 70 萬 5018 人的 7.1%；相較直轄市立大學休學人數 221 人，占在學人數 5082 人 4.3%；以及同年國立大學共有 1 萬 645 人申請休學，占國立大學在學人數 28 萬 1372 人的 3.8%，均高出一大截。(第 4 段)

在此所引用的休學總人數，即為該學年下學期的至學期末總休學人數，而非新增休學人數。而在潘乃欣、趙宥寧 (2021) 中：

按大專校院校務資訊公開平台釋出的最近一筆資料，108 學年有 9524 人休學。(第 2 段)

其中的 95234 人 (9524 應為漏字) 是下學期的至學期末總休學人數。至於簡立欣 (2019) 中：

至於 106 整個學年的總休學人數 (「新增辦理休學」加上之前「休學而未復學」者) 是 20 萬 9392 人。(第 5 段)

更是直接把上下學期的至學期末總休學人數加在一起，將休學一整學年的人視為兩個人，嚴重地高估了休學率，並做出「幾乎每 4 個大專學生就有 1 人休退學」的結論，導致葉丙成（2019）、吳尚軒（2019）、張盼（2019）、以及田孟心（2020）都基於這個有問題的數字做出評論，影響甚鉅。

### 輿論錯誤三：將休學率與退學率相加

第三種常見的錯誤是將休學率與退學率相加。若是將 (1) 式的分子換成退學人數，即可導出每學年度的退學率。「休退學率」這個名詞常見於各大媒體之中，用來估計離開大學的學生比例，計算方式是單純地將休學率加上退學率。例如，在林曉雲、吳柏軒（2020）裡：

教育部最新統計，大專校院學生一〇七學年有十六萬六五六二人休退學，占學生總數一百二十四萬的十三·三八%，比率創歷史新高，每十人就有一·三人休退學離開學校（第 1 段）。

以及潘乃欣、趙宥寧（2021）中：

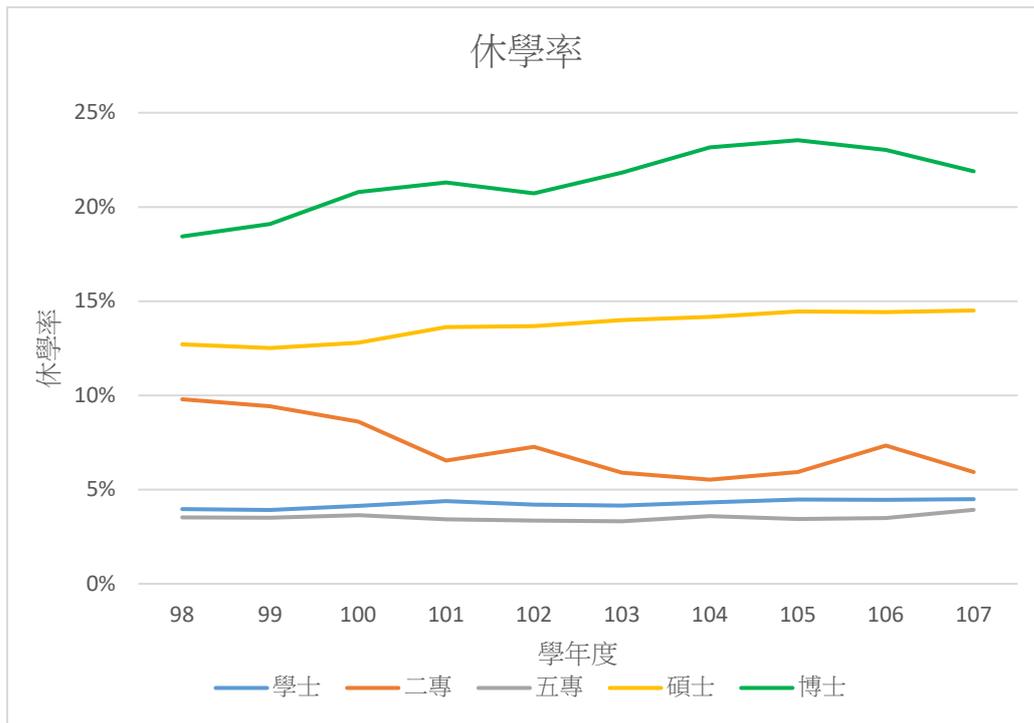
教育部統計，最近一年（108 學年）大專校院休退學人數達 18 萬 6446 人，占全體學生的 15.3%，創歷年新高，平均每 20 人就有 3 人休退學，主因包括工作需求、志趣不合。（第 1 段）

均將休學率與退學率相加，以「休退學率」來做為報導與評論的基礎。但其中的問題在於，一個學生有可能在同一學年度中同時辦理休學與退學，所以直接加在一起並不妥當。

### 正解原則一：不同學制的學生應該分開觀察

不同學制的課程難度、人力資本累積、機會成本、投資報酬率等等均有差異，將所有學制的學生放在同一個標準上來比較並不公平。舉例來說，與大學部比起來，博士班的課程需要花費較長的時間修畢，及格標準也更嚴格，因此可能會有較多的人在中途放棄修讀，自然會有較高的休學率。

圖 1 各學制歷年休學率（98-107 學年度）



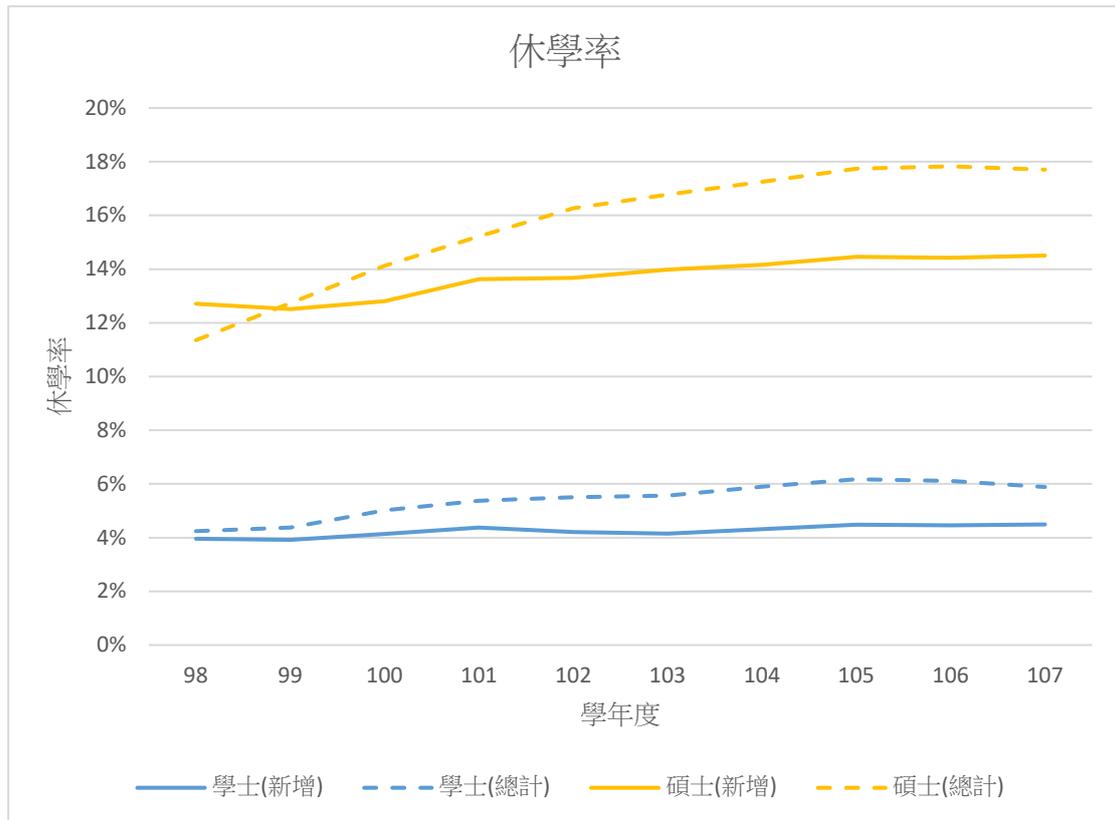
資料來源：教育部統計處。各學制均含進修部與在職專班；學士班含二技與學士學位學程。

圖 1 將五種學制從 98 學年度至 107 學年度的休學率以折線圖呈現。休學率最高的是博士班，平均約 21.4%；最低的是五專，平均約 3.5%。在學人數最多的學士班學生，其休學率僅比五專生高一點，平均約 4.35%，遠低於碩士班和博士班。然而，在新聞媒體訪問或評論時，大多是以學士班的制度為出發點，例如「大學招聯會則表示，十二年國教新課綱及一一一大學考招新制等也會更關注學生志趣，相信未來可減緩志趣不合的休退學因素。」(林曉雲、吳柏軒，2020) 與「台大、清大推出『不休學也能經營 Gap Year』計畫」(潘乃欣、趙宥寧，2021) 均是以改善學士班的休學率為目標，但其實學士班的休學率並不高，以改善學士班的休學率為出發點所制定的政策不一定能夠達成明顯的效果。

### 正解原則二：應以新增休學人數為基礎

計算休學率的目的在於觀察有多少學生於在學期間選擇休學，因此早已選擇休學、但依然保有學籍的學生便不應該納入其中。若將其納入，便會高估該學年實際申請休學生人數的比例。

圖 2 兩種休學率計算方式（新增休學人數 vs. 第二學期總休學人數）



資料來源：教育部統計處。各學制均含進修部與在職專班；學士班含二技與學士學位學程。

圖 2 分別以新增休學人數與至第二學期末總休學人數代入 (1) 式的分母，計算學士班與碩士班的休學率。圖中顯示若以至學期末總休學人數來計算，明顯地高估了休學率，學士班平均約高估了 27.4%，碩士則是高估了 14.7%。由此可見，若是以總休學人數來計算休學率，很可能會造成誇大休學率的結果。

### 正解原則三：休學率與退學率不應直接相加

學生有可能在同一學年辦理休學與退學，身兼休學生與退學生的身分。如果不考慮到這一點，就直接將休學率與退學率相加，將會高估學生離開學校的比例，也無法制定正確的對應政策。

然而，這個問題無法利用教育部的公開資料來獲得改善。若是以「新增休學人數」來估計，雖然可以算出正確的休學率，但正如先前所述，有些學生可能兼具休學生與退學學生的雙重身分，如果直接將休學率與退學率相加，會高估所謂的「休退學率」。另一方面，如果以「至學期末總休學人數」為基礎來計算，因為退學生沒有學籍，不可能會被計入至學期末總休學人數中。如此一來雖然可以解決兼具雙重身分的問題，但以總休學人數來計算又會高估休學率。若要正確地估算休退學率，就必須從個體資料著手，找出兼具雙重身分的學生，避免重覆計算人數，

才能得到正確的估計值。

## 結論

總結來說，本文蒐集整理近年針對高等教育休退學趨勢的媒體報導，並綜合歸納出三種常見且頗為嚴重的錯誤計算方式：一、未區分不同學制的休學生，將不同學制混合計算（混合休學率較高的博士班之後，令人誤以為大學生也有嚴重休學問題）。二、以總休學人數取代新增休學人數（過去多年累計的休學總數，都被錯當成新的休學者）。三、將休學率與退學率相加（這會造成重複計算的問題）。

本文針對這些錯誤，說明正確計算方式應留意的三項原則，並以相同來源的教育部統計處資料，計算並呈現 98 至 107 學年度各學制之正確休學率。結論為：

- (1) 整體而言，碩、博士生之休學率遠高於大專生，尤以博士班最高。
- (2) 社會大眾最關注、亦為人數最多的大學部學生，近年休學率並無明顯增加的趨勢。十年間休學率一直維持在 4%~5%之間。
- (3) 碩士生休學率些微增加。博士生則於 98 至 107 學年度間增幅最劇( 18~23%)。

## 參考資料

Thurlow, M. L., Sinclair, M. F., & Johnson, D. R. (2002). Students with Disabilities who Drop Out of School: Implications for Policy and Practice. *NCSET Issue Brief*, 1(2).

田孟心 (2020, 7月23日)。考生注意了！未來考台大，不需要填「科系」？天下雜誌。<https://www.cw.com.tw/article/5101244>

吳尚軒 (2019, 6月10日)。刺青大師幹嘛念經濟？大學「志趣不合」休退學人數攀升 學生嘆：像只看名字，就決定跟這個人交往4年。風傳媒。<https://www.storm.mg/article/1356835?page=1>

林梵謹 (2019, 7月19日)。【圖表】全台休學人數最多的20個公私立大學科系。關鍵評論。<https://www.thenewslens.com/article/122285>

林曉雲 (2020, 5月23日)。去年9.4萬名大專生休學 逾7成未重返校園。自由時報。<https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/3175094>

林曉雲、吳柏軒 (2020, 4月27日)。史上新高 13.38%大專生休退學。自由時報。<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1368596>

教育部統計處 (2020)。大專校院學生休、退學概況及就學穩定情形。教育統計簡訊，124。

<https://stats.moe.gov.tw/files/brief/%E5%A4%A7%E5%B0%88%E6%A0%A1%E9%99%A2%E5%AD%B8%E7%94%9F%E4%BC%91%E3%80%81%E9%80%80%E5%AD%B8%E6%A6%82%E6%B3%81%E5%8F%8A%E5%B0%B1%E5%AD%B8%E7%A9%A9%E5%AE%9A%E6%83%85%E5%BD%A2.pdf>

教育部統計處 (2021)。教育統計查詢網。(網站已失效。)

陳昀 (2021, 5月4日)。大學考招擬延後 台大教授：恐加劇高中生出走。自由時報。<https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/3520297>

張盼 (2019, 7月19日)。台灣大學生到底怎麼了。人民日報海外版。[http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2019-07/19/content\\_1936963.htm](http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2019-07/19/content_1936963.htm)

許雅玲 (2015)。103 學年原住民教育概況分析。

<https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/103native.pdf>

章凱閔 (2020, 5 月 26 日)。大專休學率逐年增 博士生最高。聯合報。

<https://udn.com/news/story/6885/4590351>

黃天如 (2018, 6 月 4 日)。大學生 6.16% 休退學創新高 「志趣不符」佔多數。風傳媒。<https://www.storm.mg/article/444292>

葉丙成 (2019, 5 月 1 日)。葉丙成：汲汲營營卻是如此結局 別讓這發生在你家。親子天下雜誌, 106。<https://www.parenting.com.tw/article/5079375>

潘乃欣、趙宥寧 (2021, 8 月 11 日)。大專生休退率飆 15.3% 創新高 頂大出新招留住學生。聯合報。<https://udn.com/news/story/6928/5667354>

簡立欣 (2019, 4 月 2 日)。回不去了！大專院校休退學人數連 2 年逾 9 萬人再創新高。中時新聞網。

<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20190402002327-260405?chdtv>

**關於 NERDA：**本文所使用資料來自「國家教育研究資料庫」(National Education Research Data Archive, NERDA)。此資料庫由國家教育研究院（以下簡稱：國教院）教育制度及政策研究中心於 2020 年規劃建置，藉此跨單位整合全國各級教育行政資料，並在遵守資安規範下建立資料運用模式。透過資料加值應用分析，資料庫之核心目標在於協助國教院強化智庫功能，並支援教育部進行相關政策研究，提供政策制訂的數據基礎，以臻「循證決策」理想。